

RIL - Recurs in interesul legii, Recurs ICCJ

Decizia nr. IV din 23 iunie 2003 referitoare la aplicarea dispozitiilor art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, privind posibilitatea primarului de a ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local pe care le considera ilegale

Publicata in [Monitorul Oficial nr. 690/2003 - M. Of. nr. 690 / 2 oct. 2003](#)

Sub presedintia vicepresedintelui Curtii Supreme de Justitie, Lidia Barbulescu,

s-a luat in examinare recursul in interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie, referitor la aplicarea dispozitiilor art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, privind posibilitatea primarului de a ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local pe care le considera ilegale.

Ministerul Public a fost reprezentat de procurorul Paula Pantea.

Procurorul a sustinut recursul in interesul legii astfel cum a fost formulat, cerand sa se decida in sensul ca primarul nu are calitatea procesuala activa de a ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local.

CURTEA,

asupra recursului in interesul legii de fata, in baza lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

In aplicarea dispozitiilor art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, instantele de judecata nu au un punct de vedere unitar cu privire la problema daca primarul are calitatea procesuala de a ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile consiliului local pe care le considera nelegale.

Astfel, unele instante au hotarat ca primarul are calitate procesuala activa, in temeiul dispozitiilor art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, considerand ca prevederile art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 215/2001, potrivit carora primarul, in situatia in care apreciaza ca o hotarare a consiliului local este ilegala, il sesizeaza pe prefect in termen de 3 zile de la adoptare, nu se refera la o procedura judiciara.

Alte instante, dimpotriva, au decis respingerea cererii de anulare a hotararii consiliului local formulate de primar, motivand ca acesta nu are calitate procesuala activa deoarece, potrivit art. 27 si 135 din Legea nr. 215/2001, numai prefectul poate ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile consiliului local pe care le considera nelegale.

Aceste din urma instante au procedat legal.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, *competentele si atributiile autoritatilor

administratiei publice locale se stabilesc numai prin lege*, iar *aceste competente sunt depline si exclusive, cu exceptia cazurilor prevazute de lege*.

In raport cu aceste dispozitii, prevederile art. 68 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, in sensul ca primarul *asigura aducerea la indeplinire a hotararilor consiliului local*, precum si ca *in situatia in care apreciaza ca o hotarare este ilegala, in termen de 3 zile de la adoptare il sesizeaza pe prefect*, nu pot avea decat semnificatia ca primarul nu are la dispozitie o alta modalitate de a ataca o hotarare pe care o considera ilegala decat aceea de a-l sesiza pe prefect despre ilegalitatea observata.

A da o alta interpretare prevederii mentionate ar insemna sa se incalce principiul legalitatii competentelor si atributiilor stabilit in art. 5 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, prin care se subliniaza ca *autonomia locala confera autoritatilor publice locale dreptul ca, in limitele legii, sa aiba initiative in toate domeniile, cu exceptia celor care sunt date in mod expres in competenta altor autoritati publice*.

Or, prin art. 27 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 se prevede ca *prefectul poate ataca, in total sau in parte, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local sau de consiliul judetean, precum si dispozitiile emise de primar sau de presedintele consiliului judetean, in cazul in care considera aceste acte sau prevederi din ele ca fiind ilegale*.

Fata de aceasta dispozitie imperativa, de natura a inlatura orice indoiala in legatura cu lipsa de calitate a primarului de a exercita actiunea in contencios administrativ impotriva hotararilor ce se adopta de consiliul local, se impune a se retine ca, sub aspectul mentionat, competenta sa se limiteaza la sesizarea prefectului cu privire la ilegalitatea unor astfel de hotarari.

De altfel, din coroborarea dispozitiilor inscrise in art. 46 si in art. 71 alin. (1) cu cele ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, rezulta ca actele emise de consiliul local si de primar au caracter independent, nici una dintre aceste autoritati neputand exercita direct o cale de atac impotriva actului celeilalte autoritati simetrice, singura autoritate publica investita cu acest atribut fiind prefectul.

Reiese deci ca primarul nu are calitatea de a exercita o cale de atac directa impotriva hotararilor consiliului local pe care le apreciaza ca fiind ilegale, singura sa posibilitate de a interveni pentru anularea sau remedierea acestor hotarari fiind sesizarea pe care o poate adresa prefectului in temeiul art. 68 alin. (1) lit. b) din legea mentionata.

Evident, in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, *primarul reprezinta comuna sau orasul in relatiile cu alte autoritati publice, cu persoanele fizice sau juridice romane sau straine, precum si in justitie*.

Fata de aceasta reglementare, primarul are dreptul sa actioneze si poate fi chemat in justitie ca reprezentant al persoanei de drept public, respectiv comuna sau orasul, fie singur, fie alaturi de consiliul local.

Dispozitiile art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, care isi au aplicabilitate numai in ceea ce priveste raporturile dintre persoanele fizice sau juridice cu autoritatile publice, nu pot conferi primarului, ca autoritate executiva a persoanei de drept public, comuna sau orasul, atributia de a contesta actele adoptate de consiliul local in calitate de autoritate deliberativa a aceleiasi persoane de drept public.

Ca urmare, atributia de a ataca hotararile adoptate de consiliul local revine, asa cum se prevede expres prin art. 27 alin. (1) si art. 135 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, numai prefectului, iar primarul are doar posibilitatea, reglementata prin art. 68 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, de a-l sesiza pe prefect, in termen de 3 zile de la adoptarea hotararii consiliului local, in cazul in care apreciaza ca aceasta este ilegala.

In consecinta, in temeiul art. 26 lit. b) din Legea Curtii Supreme de Justitie nr. 56/1993 si al art. 329 din Codul de procedura civila, urmeaza a se admite recursul in interesul legii si a se stabili ca primarul nu are calitatea de a ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local.

DECIZIE

PENTRU ACESTE MOTIVE
In numele legii

DECIDE

Admite recursul in interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie.

In aplicarea dispozitiilor art. 68 alin. (1) lit. b), cu referire la art. 27 alin. (1), art. 46 si la art. 71 alin. (1) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, stabileste ca primarul nu are calitatea de a ataca, in fata instantei de contencios administrativ, hotararile adoptate de consiliul local.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 23 iunie 2003.